

El mapa de la 'zona cero' del apagón: las doce centrales ocultas en el informe del Gobierno

Www.elmundo.es

4:22 Minutos leídos

916 Palabras

ES

Energía

EL MUNDO revela los nombres de las instalaciones y las empresas señaladas en los 'forensic' de Moncloa y Red Eléctrica



La ministra de Transición Ecológica, Sara Aagesen.MUNDO

Paula María MadridMadridPREMIUMActualizado Jueves, 19 junio 2025 - 22:46

Los dos informes sobre el apagón que han presentado esta semana el [Gobierno](#) y [Red Eléctrica](#) han desatado una **guerra total** en el sector. El diagnóstico oficial, el del comité de investigación que ha capitaneado Sara Aagesen, ministra de Transición Ecológica; concluye que el cero energético fue provocado por un conjunto de causas o, más bien, por **un conjunto de negligencias**, pues reparte la responsabilidad entre todos los eslabones del sistema.

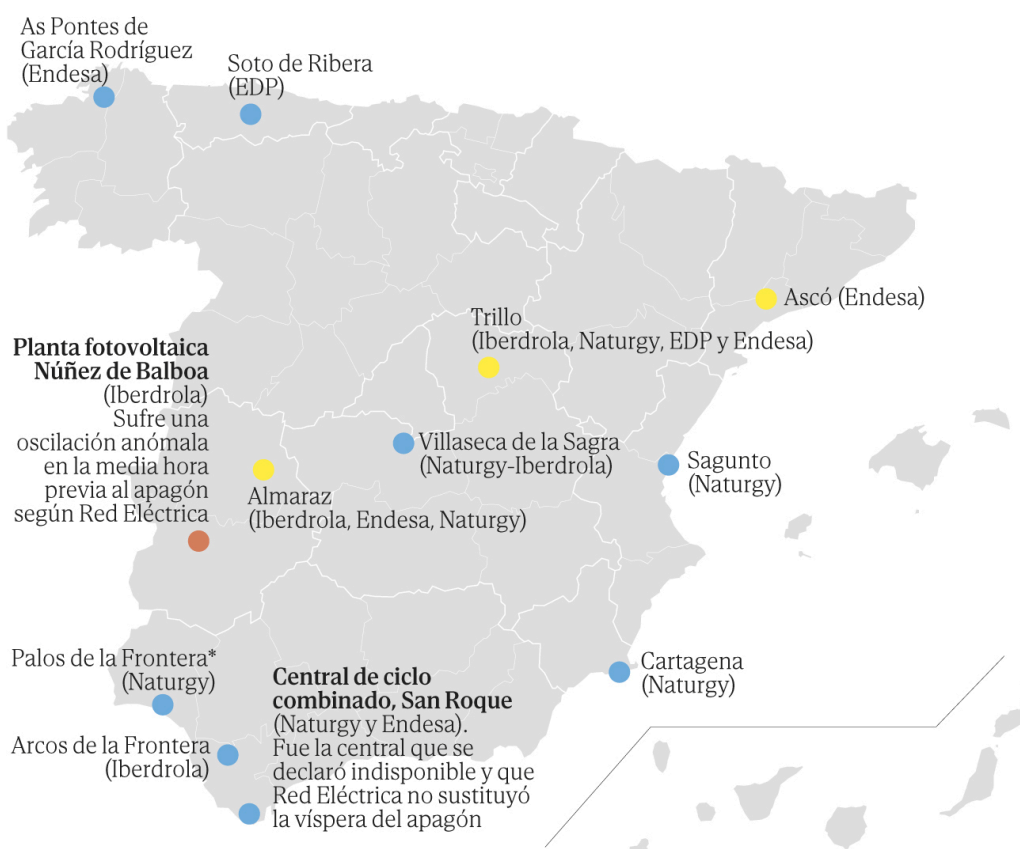
Destaca los errores del operador estatal, al zanjar que faltaron recursos para amortiguar la sobretensión que acabó tumbando todo el sistema. Pero también evidencia fallos en las centrales de gas y nucleares que regentan las principales empresas eléctricas del país, que no apoyaron lo suficiente en ese control de tensiones, pese a haber sido programadas para ello. Incluso, deja al descubierto faltas imputables al propio Ministerio y a la [Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia \(CNMC\)](#), que no actualizaron unos protocolos que, según se ha demostrado, agravaron la sobrecarga.

Tanto el documento del comité como el de la empresa que dirige Beatriz Corredor están repletos de tachones. Ocultan los nombres de las centrales a las que sitúan en la **'zona cero' del apagón**, y los de las empresas que las gestionan. La [confidencialidad](#) se ha convertido en otra arma arrojada. Unos y otros se acusan mutuamente de emplearla para «encubrir» sus culpas. Tras consultar múltiples fuentes próximas a la investigación, EL MUNDO ha podido rellenar los huecos en blanco de ambos informes.

EL MAPA DE LAS CENTRALES SEÑALADAS POR MONCLOA TRAS EL APAGÓN

Centrales encargadas de controlar la tensión el día 28

● Nucleares: ● Ciclos combinados ● Fotovoltaica



FUENTE: Elaboración propia.
E. AMADE | EL MUNDO

El domingo 27 de abril, Red Eléctrica programó para el día siguiente diez grupos de ciclos combinados (gas) y nucleares como colchón para amortiguar las tensiones. A las pocas horas, uno de ellos se declaró indisponible. Fue la central de gas gaditana de **San Roque**, propiedad de Endesa y Naturgy, que causó baja al producirse un incendio en la planta. **El operador decidió no reemplazarla.**

Así, Red Eléctrica afrontó el lunes con nueve grupos térmicos programados para controlar la tensión, el mínimo registrado en todo el año. Fueron tres nucleares: **Trillo, Ascó y Almaraz**. Y seis ciclos combinados: **Arcos de la Frontera, Cartagena, Sagunto, Villaseca de la Sagra, Soto de Ribera y As Pontes García Rodríguez**. Tanto el Gobierno como Red Eléctrica han concluido que ninguna de estas nueve instalaciones, retribuidas específicamente aquel día para amortiguar los vaivenes de tensión, respondieron como estaba previsto a la llamada del operador estatal. Su gestión está en manos de Iberdrola, Endesa, Naturgy y EDP.

Para Red Eléctrica, el apagón no se hubiera producido si estas centrales hubieran reaccionado como estaba previsto. Para las eléctricas, fue la programación de Red Eléctrica la que se quedó corta. Fuentes próximas a la investigación aseguran que ni la primera ni las segundas están libres de culpa, pero matizan que será esencial determinar si esas desviaciones en la amortiguación de tensión son habituales o no, y si Red Eléctrica lo denunció ese lunes o en días anteriores.

La cronología del Gobierno apunta a una planta fotovoltaica de Badajoz que experimentó un comportamiento anómalo, distinto al de otras instalaciones semejantes, en la media hora previa al apagón, en torno a las 12.03 horas. El informe de Red Eléctrica califica esta vibración como «forzada», ajena al sistema, y la achaca a un fallo de la instalación. Se trata de la planta de **Núñez de Balboa**, una de las más grandes de Europa, que es propiedad de Iberdrola. La eléctrica ha asegurado que sus centrales actuaron siempre conforme a la normativa y ha acusado a Red Eléctrica de gestión «negligente».

Las fuertes oscilaciones que sufrió el sistema el día 28 fueron el detonante que llevó a una escalada de tensión, lo que, a su vez, provocó una caída en cascada de generación. Las medidas que Red Eléctrica aplicó para controlar las oscilaciones aplacaron las vibraciones, pero tuvieron como efecto secundario un incremento de tensión en el sistema. Eso fue lo que provocó la caída masiva de generación hasta llegar a un «**punto de no retorno**».

A las 12.16 horas, hubo otra secuencia de oscilaciones. «A la vista de las medidas adoptadas para amortiguar las oscilaciones y de cara a su impacto en el control de tensión, el operador del sistema decidió acoplar nueva generación convencional, en particular en la zona sur», relata el informe del Gobierno. Con las tensiones ya desbocadas, a partir de las 12.18 horas, Red Eléctrica llamó *in extremis* a varias compañías para tantear cuál de sus centrales podía activarse en menos tiempo. La sobrecarga empezaba a ser incontrolable y faltaban recursos para afrontarla. En este punto, los dos informes coinciden en que la central más rápida informó de que tardaría una hora y media en activarse. La planta que ofreció el tiempo más corto fue, según las fuentes consultadas, el ciclo combinado de **Palos de la Frontera**, que gestiona Naturgy.

La planta confirmó que tardaría una hora y media, el tiempo habitual para un ciclo combinado cuando se encuentra en parada, pero **nunca llegó a entrar al sistema** porque antes se produjo el cero total. Fuentes técnicas involucradas en la investigación aseguran que esa es la central que el operador debía haber programado el día anterior para sustituir a San Roque. «Red Eléctrica pecó de un exceso de confianza en sus propias habilidades, pero todo apunta a que habrá consecuencias para todos los agentes señalados en los informes del Gobierno», analiza.
